

## Q1、Q2 の主な意見

### ■Q1 主な意見

- ・ 実際の日本の現状を考えると厳しいと思う。原発をなくして、成り立つのか。
- ・ 完全になくすには、他のエネルギー源では対応が難しい。
- ・ ドイツのように期限を決め、早急に代替エネルギーの計画を策定すべき。
- ・ すぐにゼロにするのは難しいと思う。
- ・ すぐゼロにはできなくても。
- ・ 原発より良いエネルギーができるまで。
- ・ 再生可能エネルギー開発にもっとお金を使うべき。
- ・ 人類の未来を考えれば当然!。
- ・ 全ての原発を止める。
- ・ 人間が抑制できないもの、負の遺産を残すものは目標年次を決めて止める。
- ・ 原発事故の恐怖。
- ・ 最終処理ができないのに。
- ・ 福島原発事故後は何もできていない。ふくしまの実態を報道できていない。
- ・ 東日本大震災で起きた福島の原発事故から8年経った今でも福島の風評被害は収まることなく、農産物、海産物の価格は戻ることなく、避難している人もまだ5万人もいます。地震大国日本において第2のフクシマは今後無いと言い切ることはできないと思います。CO2削減をすすめるのも原発に頼ることなく考え、原発の再稼働、新設はやめ、ゼロを目指すべきだと思います。

### ■Q2 主な意見

- ・ 日本人だからこそ出せる決断をすることにより、世界から評価を受けると思います。21
- ・ フクシマの教訓から学ぶべき!
- ・ 何が起きたかは、福島原発事故で明らか。
- ・ 原発の規制基準は本来設定できない。制御できない技術であるため。
- ・ 原発の悲惨を経験した日本は、原発を安全になくす基準を考えるべき。
- ・ 世界の根拠が分かりやすく提示されない。
- ・ 世界一を自負していても事故が起きてしまった以上、原発の再稼働、新設の理由にはならないと思います。
- ・ 広島高裁は伊方原発の運転について OK を出した原子力規制委員会と異なる判断をしました。そう考えると、原子力規制委員会の判断に疑問を覚えます。
- ・ 原発稼働を前提とする規則委員会は NO。
- ・ 規制基準とは何か?世界とは?
- ・ もっと運用を厳格にするべきである。
- ・ 分からない活断層はもっとあると思う。
- ・ そもそも処理ができないのに。
- ・ 信用できない。さらに厳しい基準にするべき。